

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
специализация №1 «Оперативно-розыскная деятельность»,
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за
оборотом наркотических средств и психотропных веществ
органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОЙ
ОХОТЫ**

Выполнил:
Слушатель группы П 1701
младший лейтенант полиции
Трыханкин Алексей Викторович

Решение о допуске к защите:

Допущен к защите
Начальник кафедры уголовного
права и криминологии
полковник полиции

С.М. Мальков
« 19 » _____ 2022 г.

Руководитель:
доцент кафедры уголовного права и
криминологии
кандидат юридических наук, доцент
Винокуров Виктор Николаевич

Дата защиты:

« 29 » _____ 2022 г.

Оценка: Хорошо

Председатель ГЭК

полковник полиции
(специальное звание)

В.С. Савельев
(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Основания установления уголовной ответственности за незаконную охоту.....	8
§ 1. История развития законодательства об ответственности за незаконную охоту	8
§ 2. Сравнительно-правовой анализ незаконной охоты.....	18
по зарубежному законодательству	18
Глава 2. Основания уголовной ответственности за незаконную охоту	24
§ 1. Объективные признаки незаконной охоты.....	24
§ 2. Субъективные признаки незаконной охоты.....	46
Заключение	58
Библиографический список	61

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время одной немаловажной проблемой в правоприменительной практике является привлечение к уголовной и административной ответственности лиц, совершивших преступления в экологической сфере. Незаконная охота признана одним из наиболее часто встречающихся преступлений. Каждый год совершается большое количество преступлений экологической направленности, которые имеют пагубные последствия для России.

Анализ уголовной статистики свидетельствует о значительной доле зарегистрированных экологических преступлений в целом. Так, в 2018 году в отчетном периоде было зарегистрировано экологических преступлений 23899, из них раскрыто 11931 преступление; в 2019 году – 22230, из них раскрыто 10837 преступлений; в 2020 году – 22676, из них раскрыто 10918; в 2021 году – 20289, из них раскрыто 10432 преступления.¹ Изложенные статистические данные свидетельствуют об отсутствии единой направленности, однако в последние годы наблюдается уменьшение числа данных преступлений, полагаем, это происходит, в том числе и за счет повышения уровня латентной преступности. Проблемой представляется значительное количество не раскрытых преступлений в данной сфере, что показывает актуальность выбранной нами темы научного исследования. К большому сожалению, статистические данные о совершенных преступлениях, предусмотренных конкретно ст. 258 УК РФ, «Незаконная охота» не изложены в информационных данных МВД РФ, в связи с этим проанализировать этот аспект, опираясь на данные этого ведомства, не представляется возможным. Вместе с тем, согласно данным Минэкологии Красноярского края в 2021 г. к ответственности за нарушение правил охоты, были привлечены 1115 человек, которым было назначено

¹ Данные официального сайта МВД России [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://мвд.рф>.

наказание в виде штрафа на сумму более 2,5 млн. руб., а 14 гражданам возложен запрет заниматься охотой более чем на год.¹ Осуществлялась незаконная добыча 18 особей пушных зверей, 85 копытных, 41 особи пернатой дичи и одного медведя.² Таким образом, статические данные об исследуемом преступлении свидетельствуют о неоднозначности в направленности, значительном количестве не раскрытых преступлений в стране, а также об огромных суммах ущерба, причиненных охотничьим ресурсам и экологии в целом.

Актуальность темы исследования. В настоящее время одной немаловажной проблемой в правоприменительной практике является привлечение к уголовной и административной ответственности лиц, совершивших преступления в экологической сфере. Анализ уголовной статистики свидетельствует о значительной доле зарегистрированных экологических преступлений в целом. Так, в 2018 году в отчетном периоде было зарегистрировано экологических преступлений 23899, из них раскрыто 11931 преступление; в 2019 году – 22230, из них раскрыто 10837 преступлений; в 2020 году – 22676, из них раскрыто 10918; в 2021 году – 20289, из них раскрыто 10432 преступления. Изложенные статистические данные свидетельствуют об отсутствии единой направленности, однако в последние годы наблюдается уменьшение числа данных преступлений, полагаем, это происходит, в том числе и за счет повышения уровня латентной преступности. Проблемой представляется значительное количество не раскрытых преступлений в данной сфере, что показывает актуальность выбранной нами темы научного исследования. К большому сожалению, статистические данные о совершенных преступлениях,

¹ Данные охотничьего портала [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://www.ohotniki.ru/hunting/news/2022/01/27/659915-krasnoyarskiy-kray-podvel-itogi-2021-goda.html>.

² Данные официального сайта Министерства экологии и рационального природопользования Красноярского края Госохотнадзор [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.ohotnadzor24.ru/news/226/>.

предусмотренных конкретно ст. 258 УК РФ, «Незаконная охота» не изложены в информационных данных МВД РФ, в связи с этим проанализировать этот аспект, опираясь на данные этого ведомства, не представляется возможным. Вместе с тем, согласно данным Минэкологии Красноярского края в 2021 г. к ответственности за нарушение правил охоты, были привлечены 1115 человек, которым было назначено наказание в виде штрафа на сумму более 2,5 млн. руб., а 14 гражданам возложен запрет заниматься охотой более чем на год. Осуществлялась незаконная добыча 18 особей пушных зверей, 85 копытных, 41 особи пернатой дичи и одного медведя. Таким образом, статические данные об исследуемом преступлении свидетельствуют о неоднозначности в направленности, значительном количестве не раскрытых преступлений в стране, а также об огромных суммах ущерба, причиненных охотничьим ресурсам и экологии в целом.

Проблемой в современном обществе признается совершение преступлений, связанных с незаконной охотой, и одновременно с этим в следственно-судебной практике существуют сложности уголовно-правовой квалификации исследуемого состава преступления, что связано с отсутствием официального толкования некоторых дискуссионных положений и норм об ответственности за незаконную охоту.

Целью работы является на основе анализа положений действующего уголовного законодательства, уголовного законодательства зарубежных стран, ретроспективного анализа отечественного уголовного законодательства изучить нормы о незаконной охоте и выявить проблемы квалификации, предложить варианты их преодоления.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие **задачи**:

1. рассмотреть становление российского уголовного законодательства о незаконной охоте;

2. проанализировать нормы уголовного законодательства зарубежных стран о незаконной охоте;

3. определить конструктивные признаки состава преступления, предусмотренные ст. 258 УК РФ и разграничить от нарушения правил охоты ст.8.37 КоАП РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, устанавливающие и реализующие уголовную ответственность за незаконную охоту.

Предметом работы выступает уголовно-правовая норма об ответственности за незаконную охоту; тенденции ее развития; вопросы квалификации рассматриваемого преступления.

Степень научной разработанности темы

В становление и развитие уголовно-правовой характеристики ст. 258 УК РФ существенный вклад внесли многие авторы. Вместе с тем, ранее проведенные исследования по данной теме носит в достаточной степени фрагментарный характер, проблематика рассматриваемого состава преступления существует и требует дальнейшего исследования.

Значение выпускной квалификационной работы для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов. Проведенное исследование позволило сформулировать выводы и рекомендации по квалификации незаконной охоты. Сформулированные в исследовании предложения могут быть использованы в практической деятельности правоохранительных органов, в том числе дознания и следственных подразделений.

Теоретическую основу исследования составили основные положения науки уголовного прав. Среди публикаций, непосредственно относящихся к теме выпускной квалификационной работы, необходимо выделить труды: Л.А. Зуева, А.М. Каблов, М.А. Лапина, А.М. Плешаков, А.А. Щербаков и др.

Нормативную основу исследования Конституция Российской Федерации, Уголовный Кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 14.03.1995 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и др.

Методологическую основу исследования составляет метод познания общественных процессов и правовых явлений. В работе применялись следующие методы: исторический, статистический, документальный и системно – структурный.

Для изучения объективных и субъективных признаков состава данного преступления использовалась формальная логика и системно-структурный метод. Эти же методы позволили выявить существующие недостатки в действующем отечественном уголовном законодательстве и сформулировать предложения по их устранению.

Эмпирическую основу исследования составили: опубликованная практика судов Российской Федерации. В работе использованы опубликованные данные исследований, проведенных другими авторами.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себе 4 (четыре) параграфа, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ОСНОВАНИЯ УСТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ

§ 1. История развития законодательства об ответственности за незаконную охоту

Одним из древнейших видов деятельности человека, начиная с момента эволюции человечества, видом деятельности, являвшимся основным способом добычи пропитания и одежды, принято считать охоту. В различные периоды формирования общества и государства виды и цели охоты подвергались изменениям, например, в древности охота была доступной для всех и никакие ограничения не устанавливались в силу немногочисленности населения и отсутствия как такового влияния на экологическую систему. Однако в настоящее время, человечество, столкнувшись с глобальной проблемой в виде снижения популяции животных и птиц на фоне их бесконтрольного уничтожения, приняло решение защитить ресурсы животного мира посредством закона. Развитие уголовной ответственности за незаконную охоту – многовековое явление, в каждом историческом периоде имевшее свою специфику, рассмотрим это более подробно.

Исследуя уголовно-правовую характеристику незаконной охоты, целесообразно обратиться к изучению исторического опыта противодействия данному явлению, поскольку это позволит учесть, как положительные, так и отрицательные факторы борьбы с ним и будет способствовать разработке перспективных методов совершенствования уголовно-правовых норм на современном этапе. Исторический аспект развития ст. 258 УК РФ разумно разделить на четыре периода, а именно на: доимперский период (IX – XVIII в.), имперский период (XVIII в. – 1917

г.), советский период (1917 – 1991 г.) и постсоветский период (с 1991 г. по настоящее время).

Развитие правового регулирования общественных отношений в сфере охоты берет свои истоки из римского права. Римское право строилось на том, что животное обитающее на воле, не является чьей-то собственностью, а сама охота свободна, т.е. закреплялось право каждого на охоту на чужой территории, но при этом права собственника земли не должны нарушаться.¹

Начало доимперского периода становления уголовно-правовой нормы за незаконную охоту характеризуется, как полагают многие авторы, применением норм XIIв. Русской Правды. Так, «за хищение голубя, куропатки виновному полагался штраф в размере 9 кун, гуся, утки, лебедя либо журавля 30 кун, за хищение собак либо ловчих птиц 3 гривны, за хищение бобра виновному полагался штраф в размере 1 гривен».² Наказание за такие преступления того времени признаются достаточно суровыми, так, мера уголовного наказания за кражу бобра было таким же как за убийство холопа.³ Поскольку ценные породы животных признавались княжеской собственностью, и нормативные акты, устанавливающие уголовную ответственность за указанные преступления распространялись лишь на них, следовательно, согласимся с позицией Р.А. Забавко, полагающего, что изложенные нормы Русской Правды регулировали, в первую очередь, отношения собственности.⁴ В это время верховными князьями выдавались различные грамоты (охранные,

¹ Каледин, А.П. Очерки истории охоты. М., 2010 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://www.litmir.me/br/?b=284045&p=2>.

² Щербаков, А.А. История становления уголовной ответственности за незаконную охоту / А.А. Щербаков // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 7-2 (46). С. 199.

³ Автономов, С.В., Соболев И.А. Развитие российского уголовного законодательства в сфере противодействия экологическим преступлениям: историческая динамика и тенденции / С.В. Автономов, И.А. Соболев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2009. № 3(43). С. 28.

⁴ Забавко, Р.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08. Иркутск, 2017. С. 35.

заповедные и др.), устанавливающие право владеть конкретными угодьями и право охотиться на населявших эти земли животных, при этом не допускалось вести охоту другим. Например, запрещалось на монастырских землях охотиться на медведей, лосей и лис.¹

На этапе установления централизованного Московского государства осваивались новые земли, увеличивалась численность людей и возникали новые города, все это повлекло снижение популяции зверей и птиц на освоенных территориях. В связи с этим вели учет всего животного мира на таких территориях, а также упорядочивали их добычу.²

При правлении Ивана Грозного устанавливалось наказание в виде отсечения головы за нарушение правил охоты на пушных зверей, в связи с монополией государства на экспорт шкурок соболя.³ В Судебнике 1550 г. не предусматривалось уголовно-правовых норм о незаконной охоте, однако устанавливался запрет на отлов бобров и выдр с помощью капканов одноименной царской грамотой 1635 г., направленной в Пермь.⁴

В соответствии со ст. 216 Соборного Уложения 1649 г. к уголовной ответственности привлекались лица, которые разрушали приспособления для приманивания птиц на чужих угодьях, ловили или уничтожали птиц. Помимо прочего Соборное Уложение 1649 г. закрепляло запрет на охоту на бобров, при этом запрещалось «отгонять бобров» на смежные поместья

¹ Gladun, E.F., Sheinova, S.A. Законодательство об охоте Российской Федерации: тенденции развития и опыт прошлого / E.F. Gladun, S.A. Sheinova // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2018. № 1. С. 128.

² Автономов, С.В., Соболев, И.А. Развитие российского уголовного законодательства в сфере противодействия экологическим преступлениям: историческая динамика и тенденции / С.В. Автономов, И.А. Соболев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2009. № 3(43). С. 28.

³ Бакуменко, А.А., Соболев, И.А. Историческая эволюция правового механизма противодействия незаконной охоте в России / А.А. Бакуменко, И.А. Соболев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 2 (54). С. 35.

⁴ Молчанов, Б.А., Гартфельд, А.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту в российском законодательстве XVIII-XIX века / Б.А. Молчанов, А.А. Гартфельд // Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства». Иркутск: ООО «Издательство Оттиск». 2015. С. 15-16.

или угодья.¹ Необходимо отметить, что уголовная ответственность по мере развития уголовного законодательства за незаконную охоту постепенно ужесточалась, например, кроме штрафов и телесных наказаний, за вылов бобров, субъекта преступления били батогами, а при рецидиве – кнутом.² Определенные правила охоты закреплялись и в Царском указе 1680 г., согласно которому охотиться вблизи Москвы было запрещено «сокольничим, стряпчим и дворянам московским, и жильца, и всяких чинов людям, чтобы около Москвы в ближних местах с людьми своими на полях и в них со псовой охотой не ездили, и из пищалей ни по каким птицам не стреляли, и людей своих до того же не посылали».³ В середине 17 в. при правлении Алексея Михайловича Романова было также введено более шестидесяти указов о сокращении добычи животных и птиц. «Так, только в одном 1653 г. через Архангельск за границу было вывезено около 350 тыс. беличьих шкур».⁴ Таким образом, уже в доимперском периоде развития страны наблюдаются попытки прекратить бесконтрольное истребление животного мира, посредством введения грамот или правовых норм в нормативные акты Древней Руси.

Имперский период развития исследуемой уголовно-правовой нормы отличается продолжением политики запрета охоты в окрестностях Москвы, а Указом от 18.09.1732 г. запрещена была охота и в Петербурге и окрестностях этого города. Вхождение на престол Петра I характеризуется вступлением в силу более двухсот подзаконных актов, в том числе

¹ Соборное Уложение 1649 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Соборное_уложение_1649_года.

² Щербаков, А.А. История становления уголовной ответственности за незаконную охоту / А.А. Щербаков // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 7-2 (46). С. 200.

³ Бакуменко, А.А. Соболев, И.А. Историческая эволюция правового механизма противодействия незаконной охоте в России / А.А. Бакуменко, И.А. Соболев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 2 (54). С. 35.

⁴ Автономов, С.В., Соболев, И.А. Развитие российского уголовного законодательства в сфере противодействия экологическим преступлениям: историческая динамика и тенденции / С.В. Автономов, И.А. Соболев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2009. № 3(43). С. 28.

касающихся промысловой охоты. В 1700 г. впервые был установлен заповедный режим для Измайловского леса, а позже царским указом Петр I назначил наказание в виде штрафа или ссылки «в Азов с детьми и женами на вечное житье» за отлов и отстрел птиц на этой территории. Государство в борьбе с браконьерством использовало различные меры: конфискация охотничьих орудий, собак у дворянского сословия, крестьян же наказывали плетью, также привлекались драгуны.

Знаменательным послужил запрет охоты в весеннее время, изданный Указом Екатерины II от 10.07.1763 г., была запрещена охота в весеннее время. Причиной его издания послужило снижение поступления выплат ясака – налога в виде шкурок пушных зверей, который племена, проживающие на территории Сибири, выплачивали государству. А поступление в казну выплат сократилось в связи с добычей и скупкой промышленниками зверей. Поэтому государство издало вышеупомянутый акт для того, чтобы сократить уничтожение животных в весенний период, когда появлялись молодые особи, истребление которых причиняло огромный ущерб запасам пушного зверя. Однако законодатель не учел образ жизни населявших Сибирь народов, которые вели охоту для собственного пропитания на птиц в весеннее время, в связи с этим лишь в 1827 г. запрет на весеннюю охоту в Сибири был отменен.¹

Многие ученые отмечают, что в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. содержится большое количество уголовно-правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за невыполнение обязанностей должностных лиц по недопущению ведения охоты лицами в неразрешенных местах и в запрещенный период времени.²

¹ Старцев, А.В. Государственное регулирование охотничьего промысла в России в XVIII – начале XX в. / А.В. Старцев // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 400. С. 152.

² Артамонова, М.А. К вопросу об общественной опасности посягательств на окружающую среду: исторические аспекты / М.А. Артамонова // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: право. 2017. № 1. С. 101.

Ряд уголовно-правовых норм, касающихся незаконной охоты был представлен в «Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» 1864 г. (далее – Устав). Так, например, согласно ст. 57 Устава, штраф до 25 руб. выплачивали лица, охотившиеся в «запрещенное время, в недозволенных местах, запрещенными способами или без соблюдения предписанных правил, равно как за разорение птичьих гнезд или продажу дичи, добытой в недозволенное время».¹ В соответствии со ст. 146 Устава, уголовной ответственности подлежали лица, «за самовольную охоту, рыбную или иную ловлю на чужих землях или в чужих лесах и водах».² Необходимо отметить, что исследуемый нормативно-правовой акт уникален тем, что расположение уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконную охоту не системно, например, вышеупомянутая ст. 57 Устава относится к гл. «О проступках против общественного благоустройства», а ст. 146 расположена в гл. «О проступках против чужой собственности».

Особо отметить стоит следующий этап развития исследуемой уголовно-правовой нормы в виде принятия Уголовного уложения 1903 г. (далее – Уложение), которое предусматривало наказание за незаконную охоту и непринятие мер по предупреждению браконьерства. Помимо прочего, законодатель интегрировал в одну главу Уложения, под названием «О нарушении постановлений, ограждающих народное благосостояние», составы преступлений, которые ранее не системно

¹ Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями от 20.11.1864 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustav_o_nakazaniyah_mirovimi_sudyami.

² Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями от 20.11.1864 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustav_o_nakazaniyah_mirovimi_sudyami.

располагались в актах, а также наблюдается ужесточение уголовной ответственности за незаконную охоту.¹

С конца 19 – начала 20 в. утверждаются перечень требований и правил по ведению охоты, который по своему составу наиболее схож с установленными правилами в настоящее время. Также, в указанный период осуществляются попытки обозначить термин «незаконная охота», под которой понимали «охоту без установленного свидетельства, на запрещенные породы дичи, запрещенными способами или в запретное время».²

Советский период развития уголовно-правовой нормы о незаконной охоте берет свое начало из Декрета СНК от 27.05.1919 г. «О сроках охоты и права на охотничье оружие», в рамках которого устанавливается запрет на охоту в определенное время и на сбор птичьих яиц, кроме научных целей, также запрещена охота на лосей и коз, а в случае нарушения установленных декретом правил «виновные отвечают по суду».³

В соответствии со ст. 99 УК РСФСР 1922 г. охота в неустановленное законом время и месте, неправомерными приемами и способами карается лишением свободы или принудительными работами на срок до 1 года с конфискацией орудий охоты и добытого неправомерным путем либо штрафом до 500 руб. золотом.⁴ Стоит отметить, что норма построена путем перечисления преступных деяний, в которых, помимо обозначенного, входит также: неправомерная разработка недр земли, несогласованная выборка камней и песка, противоправное ведение лесного хозяйства, т.е. в

¹ Бакуменко, А.А. Соболев, И.А. Историческая эволюция правового механизма противодействия незаконной охоте в России / А.А. Бакуменко, И.А. Соболев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 2 (54). С. 36.

² Щербаков, А.А. История становления уголовной ответственности за незаконную охоту / А.А. Щербаков // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 7-2 (46). С. 200.

³ Декрет СНК от 27.05.1919 г. «О сроках охоты и права на охотничье оружие» консультант [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Уголовный кодекс РСФСР от 1.06.1922 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/UK_RSFSR_1922_goda.pdf

одной норме советский законодатель поместил различные по своей природе преступные деяния, но входящие в группу экологических преступлений. Также, уголовно-правовая норма была расположена в гл. «О государственные преступления», т.е. законодатель признавал незаконную охоту преступлением против порядка управления государством. Как справедливо полагает А.А. Гартфельд, объект преступления исследуемой нормы затрагивал не столько экологическую проблематику, сколько авторитет власти, поскольку наказание следовало непосредственно за неповиновение актам, установленным советскими властями.¹ Значительным упущением законодателя в формулировании изучаемой нормы признается отсутствие ответственности за противоправную деятельность иными видами промысла.

По неизвестным причинам, органы власти, видимо, недостаточно оценивая общественную опасность браконьерской деятельности в стране, приняли решение исключить ст. 99 УК РСФСР и одновременно Постановлением ВЦИК от 16.10.1924 г. «О дополнениях и изменениях Уголовного кодекса РСФСР» дополнили ст. 220-а, предусмотрев за те же преступные деяния исключительно административную ответственность.²

Далее, уголовно-правовые нормы по незаконной охоте закреплялись в ст. 86 УК РСФСР 1926 г., в соответствии с которой предусматривается лишение свободы до года или штраф до 500 руб. за «производство рыбного, звериного и других водных добывающих промыслов... без надлежащего на то разрешения, либо в запретное время, либо в недозволенных местах и недозволенными орудиями, способами и приемами», а те же меры наказания и конфискация морских судов,

¹ Гартфельд, А.А. Виды ответственности за незаконную охоту (браконьерство) в России в первой половине XX века. / А.А. Гартфельд // Человек: преступление и наказание. 2017. № 1. С. 68.

² О дополнениях и изменениях Уголовного кодекса РСФСР: постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета от 16.12.1924 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>.

предусматривается за охоту на морских котиков и морских бобров в неустановленном месте. Отдельный состав преступления о незаконной охоте в запрещенных законом месте, сроках, способами или орудиями представлен ст. 86.1 УК РСФСР 1926 г.¹ Однако, сравнив эту уголовно-правовую норму, с нормой, закрепленной в предыдущей редакции УК РСФСР, можно сделать вывод, что наказание в редакции 1926 г. более мягче, например, вместо максимального 1 года лишения свободы за те же деяния в этой редакции наказание предусмотрено до 6 месяцев лишения свободы.

В редакции УК РСФСР 1960 г. также предусматривается уголовная ответственность за незаконную охоту, но с некоторыми особенностями. Теперь уголовной ответственности подлежали те же деяния, но после того, как субъект преступления был привлечен за эти действия к административной ответственности.² Кроме того, ст. 166 УК РСФСР состояла из 2 частей и получила то же название, что имеет современная ст. 258 УК РФ «Незаконная охота». В ч. 2 ст. 166 УК РСФСР 1960 г., являющейся квалифицированным составом, обладающим повышенной общественной опасностью, предусмотрены такие признаки как: охота на запрещенных законом зверей и птиц, крупный ущерб, охота на территории заповедника, применение автотранспортных средств. Полагаем, введение советским законодателем последнего напрямую связано с усовершенствованием охотничьих орудий и техники. Сама уголовно-правовая норма располагалась в гл. 6 «Хозяйственные преступления», в которой содержались ряд иных норм об экологических преступлениях.

Советское уголовное законодательство в области борьбы с браконьерством отражает основы административно-командной системы

¹ Уголовный кодекс РСФСР от 05.03.1926 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL:<https://docs.cntd.ru/document/901757374>.

² Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/2/print>.

управления экономикой страны, при которой преобладающее значение имела не экология, а экономика.¹

Последний, постсоветский этап развития уголовно-правовой нормы о незаконной охоте характеризуется принятием в 1996 г. Уголовного кодекса РФ и закреплением в нем ст. 258 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность и по сей день. В этом периоде следует отметить, что в целом норма не претерпела изменений, но с 2018 г. уголовная ответственность за браконьерство стала строже. К примеру, до редакции 2018 г. противоправные действия по ч. 1 ст. 258 УК РФ наказывались штрафом в размере 200 тыс. рублей, после редакции эта санкция увеличилась до 500 тыс. рублей. Также, новеллой исследуемой нормы стало дополнение ее квалифицирующим признаком – особой крупный ущерб и примечанием о том что признается крупным ущербом.²

На основании всего выше изложенного можно сделать вывод, что исторический аспект развития уголовно-правовой нормы за незаконную охоту включает в себя четыре периода:

1) доимперский период характеризуется запретом охоты на территории княжеской, а позднее царской собственности и монастырских угодий, которые устанавливались посредством утверждения специальных грамот или закрепления уголовно-правовых норм в нормативные акты Древней Руси;

2) имперский период отличается обилием изданных подзаконных актов в сфере борьбы с браконьерством, запретом охоты на территории г. Москвы и Санкт-Петербурга и их окрестностях, а также несистемностью, хаотичностью расположения уголовно-правовых норм,

¹ Бакуменко, А.А. Соболев, И.А. Историческая эволюция правового механизма противодействия незаконной охоте в России / А.А. Бакуменко, И.А. Соболев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 2 (54). С. 26-27.

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 27.06.2018 № 157-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

предусматривающих ответственность за незаконную охоту в кодифицированных актах, которую смогли преодолеть лишь к концу этого периода – в 1903 г.;

3) в уголовном законодательстве советского периода также предусматривалась ответственность за незаконную охоту, установленная в Уголовных кодексах РСФСР различных редакций. Если в предыдущих периодах развития исследуемой нормы законодатель основывался на желании урегулировать истребление животных лишь в угоду собственных экономических целей, то советский законодатель, вводя уголовно-правовую норму боролся за авторитет власти, за неповиновение актам, установленным советскими властями, нежели охранял окружающую среду и боролся за сохранение разнообразия фауны в природе;

4) постсоветский период знаменуется осознанностью властями всей общественной опасности экологический преступлений, и нацеленности на политику сократить истощение природных ресурсов страны. В связи с этим, УК РФ предусмотрена ответственность за незаконную охоту ст. 258.

Проанализировав выделенные периоды, развития уголовно-правовой нормы за незаконную охоту, следует прийти к выводу, что установление в уголовном законе этой нормы свидетельствует о признании законодателем высокой общественной опасности такого преступного деяния.

§ 2. Сравнительно-правовой анализ незаконной охоты по зарубежному законодательству

Исследование зарубежного законодательства о незаконной охоте необходимо, поскольку открывает перед российским законодателем новые возможности по совершенствованию правовой системы в этой области.

Законодательством большинства иностранных государств закрепляется уголовная ответственность за исследуемое преступное деяние, поэтому рассмотрим их более подробно.

Уголовным законом Германии также предусмотрена уголовно-правовая норма, предусматривающая уголовную ответственность за браконьерство. Так, согласно пар. 292 УК Германии, «Кто, нарушая чужое право на охоту или разрешение на охоту, преследует дичь, ловит, убивает ее или присваивает себе или в пользу третьего лица или присваивает себе или в пользу третьего лица предмет, который относится к праву на охоту, повреждает его или разрушает, наказывается лишением свободы на срок до трех лет или денежным штрафом. В особо тяжких случаях наказанием является лишение свободы на срок от трех месяцев до пяти лет. Особо тяжкий случай, как правило, имеет место, если деяние совершается в виде промысла или регулярно, в ночное время, в запретное для охоты время, с применением капканов, или другим не охотничьим способом или сообщая, несколькими участниками, вооруженными огнестрельным оружием».¹ Стоит отметить, что в отечественном уголовном законе отсутствует признак незаконной охоты в пользу третьего лица, а также признак регулярности, неоднократности.

Уголовным законодательством стран Китайской народной республики объектом охраны признается окружающая среда, в каждом кодексе незаконная охота регулируются отдельной статьей кодекса. Объектом преступления выступают общественные отношения, связанные с охраной животного мира и рационального использования диких животных. Птицы и дикие животные, а также птицы и животные, занесенные в Красную книгу рассматриваемых стран, являются предметом преступления в анализируемых нормах. Отличительной характеристикой

¹ Шестаков, Д.А. «Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии» [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL http://rawunsch.de/images/Ugolovnyiyi_Kodeks.pdf.

выступает только предмет преступления в КНР, здесь им являются только дикие животные, находящиеся на грани вымирания.¹

Далее рассмотрим законодательство о незаконной охоте в странах СНГ. Признаки, составляющие объективную сторону преступления по законодательству Республики Казахстан имеют схожий характер и выделяют следующие преступные деяния:

– незаконная охота, без надлежащего разрешения либо в запретных зонах, либо в запретное время, либо запрещенными орудиями и способом. Проводя анализ уголовно-правовых норм было выявлено, что способом совершения преступления признаются применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей. В УК Казахстана – это применение огнестрельного, пневматического, метательного, холодного оружия, других видов орудий добывания, собак, ловчих хищных птиц, верхового, гужевого транспорта.²

– незаконная охота на особо охраняемых природных территориях. К таким территориям относятся территории заповедников, заказников, национальных парков, либо зоны экологического бедствия или зоны чрезвычайной экологической ситуации. Так в уголовном кодексе Республики Беларусь конкретизированы «зоны чрезвычайной экологической ситуации, под ними следует понимать территории, подвергшиеся радиоактивному загрязнению, где установлен контрольно-пропускной режим».³

¹ Уголовный кодекс Китайской народной республики [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://ru.chinaembassy.org/rus/zfhz/zgflyd/t1330730.htm>

² Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. №226-V. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: continent-online.com (дата обращения: 02.02.2022).

³ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. №275-3. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: continent-online.com (дата обращения: 02.02.2022).

– незаконная охота, в отношении птиц и зверей, на которых полностью запрещена. К таковым относятся птицы и животные, занесенные в Красную книгу рассматриваемых стран.

– незаконная охота, с причинением значительного ущерба, например в УК Азербайджанской республики он составляет сумму в размере от четырехсот до тысячи манатов.¹ А в УК Казахстана признается стоимостное выражение затрат, необходимых для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов, в размере ста месячных расчетных показателей либо его превышающем.

– незаконная охота с причинением крупного ущерба, в анализируемых нормах установлен свой размер ущерба. Например, в УК Кыргызской республики крупным признается ущерб, сумма которого в двести раз превышает расчетный показатель, установленный законодательством на момент совершения преступления.

Так, в прокуратуре Сюникской области было возбуждено уголовное дело по признакам пунктов незаконная охота, причинившая крупный ущерб, совершенная в отношении птиц и диких животных, охота на которых полностью запрещена Уголовным кодексом Республики Армении. По материалам дела, установлена незаконная охота на занесенного в Красную книгу Армении безоарового козла, в результате незаконной охоты ущерб составляет 3 млн. драмов, что считается крупным ущербом.²

В Уголовных кодексах Республики Беларусь и Республики Узбекистан, незаконная охота с причинением особо крупного ущерба, который в Республике Беларусь составляет сумму в размере в двести

¹Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 г. № 787-ІQ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: continent-online.com (дата обращения: 02.02.2022).

² Бирюкова, Д. В. Сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства об уголовной ответственности за незаконную охоту / Д.В. Бирюкова // Проблемы права. 2019. № 5 (74). С. 118.

пятьдесят и более раз превышающий размер базовой величины, установленный на день совершения преступления.

– незаконная охота, совершенная лицом с использованием своего служебного положения, отличие составляет Уголовный кодекс Республики Молдова, здесь закреплено, что общественно опасным деянием так же является незаконная охота совершенная публичным лицом или лицом, исполняющим ответственную государственную должность;¹

– незаконная охота, совершенная группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

С субъективной стороны во всех анализируемых уголовно-правовых нормах формой вины выступает прямой умысел, т.е. лицо осознает общественную опасность, предвидит возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления.

Отличительной чертой, выявленной при анализе норм, является примечание в Уголовном кодексе Республики Узбекистана, которое гласит, что в случае возмещения причиненного материального ущерба в трехкратном размере, а ущерба, причиненного в отношении редких и исчезающих видов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Республики Узбекистан, в пятикратном размере, не применяется наказание в виде ограничения свободы и лишения свободы.²

Таким образом, анализ зарубежного опыта незаконной охоты показал, что законодательством большинства иностранных государств закрепляется уголовная ответственность за исследуемое преступное деяние. Ряд уголовно-правовых норм тождественны отечественному

¹Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 года № 985-XV . [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: continent-online.com (дата обращения: 01.03.2022).

²Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. № 2012-XII. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: continent-online.com (дата обращения: 01.03.2022).

уголовному законодательству, а некоторые положения кардинально различны, в том числе в силу специфики правовых систем.

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ

§ 1. Объективные признаки незаконной охоты

К объективным признакам состава преступления относят признаки, характеризующие объект и объективную сторону.

Объект любого преступления – это общественные отношения, которые охраняются уголовным законом, и на которые посягает общественно опасное и уголовно наказуемое деяние.¹ В науке уголовного права различают общий, родовой, видовой и непосредственные объекты преступления. Исходя из названия раздела IX УК РФ, под родовым объектом незаконной охоты понимают общественные отношения в сфере обеспечения общественной безопасности и общественного порядка. Видовым объектом такого вида преступления, исходя из названия гл. 26 «Экологические преступления», признается экология. Общепринято, что непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, – это отношения по охране и рациональному использованию охотничьих ресурсов.

Конституцией Российской Федерации гарантируется право каждого на благоприятную окружающую среду, а также предусмотрена обязанность каждого сохранять природу и окружающую среду. Указанные отношения регламентированы Федеральным законом: «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (Далее ФЗ «Об охране окружающей среды»), «О животном мире» от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ, (Далее ФЗ «О животном мире»), «Об охоте и о сохранении охотничьих

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М. Контракт: Инфра-м, 2008. С. 88.

ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (Далее ФЗ «Об охоте»).

Вред, причиненный природной среде вообще, а в связи с этим и человеку, обществу и государству неизмерим, и общественная опасность экологических преступлений заключается в том, что причинение вреда окружающей среде чревато страшными глобальными последствиями, устранить которые проблематично и потребуются продолжительное количество времени.¹ Незаконная охота ведет к сокращению популяции животных, так и полному исчезновению, и как справедливо отмечает А.М. Каблов, общественная опасность исследуемого преступного деяния состоит в причинении вреда животному миру, который является неотделимой составляющей биосферы планеты и важнейшей части жизни всего общества.²

Предмет преступления – это определенная вещь, на которую воздействует субъект преступления, при этом нарушая охраняемые уголовным законом общественные отношения.³ Предмет преступления, предусмотренного ст.258 УК РФ, составляют охотничьи ресурсы, то есть объекты животного мира, которые в соответствии с ФЗ «Об охоте» и (или) законами субъектов РФ используются или могут быть использованы в целях охоты. В соответствии со ст. 11 данного Закона к таковым относятся: млекопитающие (копытные животные: кабаны, кабарги, дикие северные олени, косули, лоси, благородные олени, лани, серны, гибриды зубра с бизоном и домашним скотом; медведи; пушные животные: волки, шакалы, лисицы, корсаки, песцы, россомахи, барсуки, куницы, соболи,

¹ Зуева, Л.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2015. С. 32.

² Каблов, А.М. Уголовная ответственность за незаконную охоту: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Нижний Новгород, 2012. С. 16.

³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2003. С. 69.

норки, выдры, белки, хомяки, ондатры и др.); птицы (гуси, утки, казарки, глухари, тетерева, рябчики, куропатки, фазаны, улары, бекасы, дупеля, горлицы, голуби и др.

В доктрине уголовного права учеными рассматривается вопрос об разграничении экологических преступлений от преступлений против собственности. Вопрос заключается в том: можно ли признать вещью объекты животного мира, в их естественном состоянии. Гражданским законодательством установлено, что животное следует признавать вещью, и объекты животного мира относятся к объектам государственной собственности, значит, могут быть объектом имущественных отношений. На самом деле нет. Согласимся с мнением Е.Ю. Гаевской, полагающей, что объекты животного мира не обладают признаками вещной сущности и в таком случае, объекты животного мира стоит относить к объектам экологических отношений, имеющих имущественный характер, так как таковые обладают особой экологической ценностью.¹ Поскольку объекты животного мира - это дикое животное, в состоянии свободы, находящееся на территории РФ, то предметом ст. 258 УК РФ не может быть сельскохозяйственные и другие домашние животные, а также дикие животные, находящиеся в цирках, зоопарках, питомниках, частных коллекциях и т.п., т.е. в неволе или полувольных условиях, для производства или обособления из природы вложен труд человека. Таким образом, основными факторами разграничения экологических преступлений и преступлений против собственности является предмет преступления.

В целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ к

¹ Гаевская, Е.Ю. К вопросу о разграничении хищений и фаунистических преступлений // Электронное приложение к российскому юридическому журналу. 2017. №2. С. 142.

охотничьим ресурсам также отнесены гагары, бакланы, поморники, чайки, крачки, чистиковые. Законами субъектов РФ допускается отнесение к охотничьим ресурсам млекопитающих и (или) птиц, не предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 11 ФЗ «Об охоте».

Ежи, змеи, крысы, мыши, вороны, сороки, воробьи, ласточки, стрижи, певчие птицы (зяблики, соловьи и др.), а также масса иных животных не упомянуты в Федеральном законе об охоте в качестве охотничьих ресурсов. Охота на тех из них, которые считаются вредными и достаточно распространены (крысы, мыши, вороны серые), не требует специального разрешения и нормативными актами никак не регулируется.

Другие, полезные животные, не указанные в качестве охотничьих ресурсов, охраняются нормами природоохранного законодательства на общих основаниях как природные ресурсы. Представляется, что, исходя из перечня видов охоты, даваемого в ст. 12 названного Закона, такие животные также могут выступать в качестве охотничьих ресурсов, например, при охоте в научно-исследовательских, образовательных целях, целях акклиматизации и переселения, гибридизации. Косвенно это подтверждает и ст. 11 Федерального закона об охоте, говоря, что объектом охоты могут быть животные, которые «используются или могут быть использованы в целях охоты». Например, лягушки в массовом количестве используются в образовательных и научных целях. Однако их отлов никак не контролируется, хотя он представляет собой один из видов охоты. Следовательно, ст. 11 названного Закона нуждается в расширении. Позволительно, как указывалось, регламентировать использование таких видов животных и в законах субъектов РФ.

Рассмотрим признаки объективной стороны незаконной охоты. К обязательным признакам объективной стороны преступлений с материальным составом относят общественно опасное деяние (действие или бездействие), преступное последствие, причинная связь между деянием и наступившим последствием. Единственный состав

рассматриваемого преступления с материальной конструкцией предусмотрен п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ, то есть данное преступление считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий в виде причинения крупного ущерба. Все остальные составы – формальные.

Объективная сторона рассматриваемого состава преступления выражается в следующих альтернативных деяниях (в виде действий), указанных в диспозиции ч. 1 ст. 258 УК РФ, а именно: незаконная охота, если это деяние совершено:

а) с причинением крупного ущерба; б) с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей; в) в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена; г) на особо охраняемой территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Рассмотрим понятие «охота». Многие авторы отмечают наличие правоприменительных проблем в связи с отсутствием четко закрепленного в законе понятия «незаконная охота».¹ А для того, чтобы исследовать понятие «незаконная охота», необходимо обратиться к сущности понятия «охота».

В толковом словаре С.И. Ожегова дается следующее понятие охоты: «поиски, выслеживание зверей, птиц с целью умерщвления или ловли».²

В праве под охотой понимают «разновидность использования объектов животного мира, осуществляемое в строгом соответствии с

¹ Щербаков, А.А. К вопросу о понятии «незаконная охота»: проблема уголовного законодательства и предложение по его усовершенствованию / А.А. Щербаков // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №6-3 (45). С. 219.

² Толковый словарь Ожегова С.И. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://slovarozhegova.ru/>.

предписаниями норм природно-ресурсного права, которая носит большое народнохозяйственное, культурное и спортивное значение».¹

В экологическом праве под охотой принято считать вид природопользования, посредством которого осуществляется влияние на природную среду в связи с отчуждением объектов животного мира.²

В соответствии с ФЗ «Об охоте» понятие «охота», раскрывается как «деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой».³

Основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов являются правила охоты. Правилами охоты устанавливаются такие параметры осуществления охоты как: ограничения охоты; требования к охоте на копытных животных, на медведей, на пушных животных, на боровую дичь, степную и полевою дичь, болотно-луговую дичь, водоплавающую дичь, горную дичь и иную дичь и др.⁴

В соответствии с приказом Минприроды России от 24.07.2020 № 477 «Об утверждении Правил охоты», раскрываются конкретные правила ведения охоты, как на вышеуказанную дичь, так и такие общие правила как:

- запрет на добычу охотничьих животных с применением охотничьего оружия ближе 200 метров от жилого дома, жилого строения;
- запрет отстреливать пернатую дичь, сидящую на проводах и опорах (столбах) линий электропередач;

¹ Пономарев, А.А. Понятие незаконной охоты, наказуемой в уголовно-правовом порядке, и ее предмет [Электронный ресурс] / А.А. Пономарев // Молодой ученый. 2009. № 2 (2). – Режим доступа: URL: <https://moluch.ru/archive/2/93/>.

² Волков, Г.А., Гагин, Н.А. и др. Комментарий к Федеральному Закону «О животном мире»: в вопросах и ответах // Экологическое право. 2017. №2. С. 10.

³ Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

— запрещено стрелять по информационным знакам, в том числе дорожным знакам, знакам дорожного движения, рекламным конструкциям и т.д.

— установлен запрет на стрельбу из неисправного оружия.¹

Стоит указать, что в ФЗ «Об охоте» отмечено, что правила охоты обязательны для исполнения физическими лицами и юридическими лицами, осуществляющими виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства. Вместе с этим, хотя и юридические лица обязаны исполнять правила охоты, но к уголовной ответственности должно быть привлечено конкретное физическое лицо.

Под нарушением правил охоты (ст.8.37 КОАП РФ) понимается нарушение требований к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории РФ, в частности нахождение физических лиц в охотничьих угодьях с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами без соответствующего разрешения.

Согласно положениям постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», (Далее - постановление №21) «незаконной является охота с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др.»²

Для того чтобы охотиться, необходимо получить специальное право, которое подтверждается удостоверением на право осуществления охоты, он же охотничий билет. Последние выдаются государственными органами

¹ Об утверждении правил охоты: приказ Минприроды России от 24.07.2020 № 477 // СПС «КонсультантПлюс».

² О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 // СПС «КонсультантПлюс».

управления охотничьим хозяйством. В случае если государственными органами будет зафиксирован факт нарушения правил охоты, например, несезонная охота, то за данное деяние установлено административное наказание. За административные экологические проступки в качестве основного наказания, кроме предупреждения и штрафа, применяется также и такая санкция, как лишение специального права. Лишение физического лица ранее предоставленного ему специального права означает невозможность реализации этого права в течение определенного срока. Применить данный вид наказания можно лишь к физическому лицу, которому специальное право было ранее предоставлено и которое этого права не лишено или не утратило его по иным основаниям.

Так, например, согласно п. 6 Правил охоты, «Транспортировка продукции охоты и ее реализация производится при наличии разрешения на добычу охотничьих ресурсов, в котором заполнены сведения о добыче таких охотничьих ресурсов и их количестве или при наличии заполненного отрывного талона к указанному разрешению на добычу охотничьих ресурсов».¹ Суд взыскал с З. и Г. 120 тыс. рублей в связи с тем, что при осуществлении незаконной охоты, на транспортировку мяса косули не были предоставлены соответствующие документы, которые бы подтвердили законность добычи животного.²

Л.А. Зуева утверждает, что из понятия «незаконная охота», представленного в федеральном законе, следует исключить такие действия как: первичная обработка и транспортировка охотничьих ресурсов, поскольку транспортировка – это деятельность по перевозке уже добытых животных из места, в котором производилась охота, а переработка – это ряд манипуляций также уже с добытыми животными в результате процесса охоты. Полностью согласны с описанной выше позицией, поскольку она

¹ Об утверждении правил охоты: приказ Минприроды России от 24.07.2020 № 477 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Шучанского районного суда от 15 июля 2021 г. № 2-380/2021 // СПС «Судакт».

представляется весьма логичной, полагаем, в этой связи, необходимо внести изменения в ФЗ «Об охоте» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», в части закрепления охоты как деятельности, связанной с поиском, выслеживанием, преследованием и добычей охотничьих ресурсов.

Анализируя изложенное выше определение, П.Л. Сурихин и В.В. Бабурин отмечают, что в нем не указана цель охоты – добыча объектов животного мира, в связи с чем, возможно расширительное толкование указанного термина, т.к. охотой можно признать любую деятельность гражданина на территории охотничьих угодий. При этом авторы предлагают внести изменение в законодательное определение охоты, указав, что охота – это «поиск, выслеживание, преследование охотничьих ресурсов в целях их добычи и непосредственно их добычу».¹

Хотя законодательного определения понятия «незаконная охота» нет, Пленум Верховного Суда РФ в своем толковании определил, что незаконная охота – это деятельность, посредством которой не соблюдаются требования законодательства об охоте, это охота в запрещенных местах и в не согласованные сроки (Постановление №21). В доктрине уголовного права вопрос о понятии «незаконная охота» признается достаточно дискуссионным. Р.А. Забавко дает обширное определение понятию незаконная охота, так «под незаконной охотой в настоящее время следует понимать поиск, выслеживание, преследование, добычу, первичную переработку, транспортировку диких животных, совершенные без соответствующего разрешения, с превышением лимита, установленного специальным разрешением, с использованием запрещенных средств и орудий, способом массового уничтожения птиц и зверей, в отношении птиц и зверей, охота на которых запрещена, а также в

¹ Сурихин, П.Л., Бабурин, В.В. Внесистемность определения понятия «охота» как признака состава преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ / П.Л. Сурихин, В.В. Бабурин // Научный вестник Омской академии МВД России. 2019. № 4 (75). С. 15.

запрещенных местах».¹ И исходя из изучаемой уголовно-правовой нормы, выделил виды охоты:

- 1) незаконная охота как административное правонарушение;
- 2) незаконная охота, совершенная с причинением крупного ущерба;
- 3) незаконная охота, совершенная нелегальным способом или с помощью неразрешенных орудий и средств;
- 4) незаконная охота на особо охраняемых зверей и птиц;
- 5) незаконная охота, совершенная в запрещенных местах.²

Первый вышеизложенный вид незаконной охоты, как административного правонарушения, представляется весьма спорным. Так, по мнению А.А. Щербакова, понятие «незаконная охота» имеет отношение исключительно к уголовному законодательству. Свою позицию автор обосновывает тем, что, во-первых, исследуемый термин упоминается лишь в уголовном законе, а административным правонарушением, исходя из буквального толкования административного законодательства, является не незаконная охота, а нарушение правил охоты. Во-вторых, о разграничении понятий «незаконная охота» и «нарушение правил охоты» четко указано в толковании Пленума Верховного Суда РФ, где перечислен ряд признаков, относящихся к незаконной охоте, которые полностью соответствуют квалифицирующим признакам ст. 258 УК РФ, что ставит точку в разграничении указанных терминов.³

Признаком преступления следует признать последствия в виде вреда окружающей среде, причиненного в крупном размере. Незаконная охота и нарушение правил охоты по конструирующему составу имеют много схожего. Ранее крупный ущерб исчислялся исходя не только из количества

¹ Забавко, Р.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08. Иркутск, 2017. С. 93.

² Забавко, Р.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08. Иркутск, 2017. С. 94-95.

³ Щербаков, А.А. К вопросу о понятии «незаконная охота»: проблема уголовного законодательства и предложение по его усовершенствованию / А.А. Щербаков // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №6-3 (45). С. 221.

и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных обстоятельств содеянного, в частности экологической ценности, значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных. Вопрос о признании размера причиненного вреда решался судом в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела и тем самым, вопреки имеющемуся толкованию, в судебной практике достаточно часто встречаются неодинаковые решения в определении понятия «крупный ущерб», что приводило к трудностям квалификации содеянного и установления ответственности.

Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2012 г. №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (далее постановление – №21) под иными тяжкими последствиями в ст.246 УК РФ следует понимать такое ухудшение качества окружающей среды и её компонентов, устранение которого требует длительного времени и больших финансовых затрат (уничтожение условий для обитания и воспроизводства рыбы и других водных биологических ресурсов, деградацию земель).

В п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ предусмотрен квалифицирующий признак незаконной охоты «причинение крупного ущерба» свыше 40 000 рублей. Согласно п.9 постановления №21 причиненный незаконной охотой ущерб относится к крупному исходя не только из количества и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных обстоятельств содеянного, в частности экологической ценности, значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных. Крупным является ущерб, причиненный отстрелом лося, благородного оленя (марала, изюбря), овцебыка, бурого и белогрудого

(гималайского) медведя.¹ В соответствии с п.2 приказа Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 8 ноября 2011 г. №948 «Об утверждении методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам», структура вреда, причиненного охотничьим ресурсам, состоит из вреда, вызванного уничтожением конкретного вида охотничьих ресурсов, их незаконной добычи (отлова, отстрела); нарушения или уничтожения среды обитания охотничьих ресурсов, если в результате такого нарушения охотничьи ресурсы навсегда или временно покинули территорию обитания, что повлекло их гибель, сокращение численности на данной территории, снижения продуктивности их популяции, а также репродуктивной функции отдельных особей; локального разрушения (уничтожения) обитаемых либо регулярно используемых охотничьими ресурсами в жизнедеятельности и для воспроизводства (размножения) нор, дупел деревьев, токов. Таким образом, ущерб от незаконной охоты характеризовался не только вредом, который виновный причиняет здесь и сейчас, но и последствиями, которые проявляются через определенное время для экологии в целом.²

В настоящее время порядок определения ущерба установлен постановлением Правительства РФ от 10 июня 2019 г. №750 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного особо крупного ущерба для целей статьи 258 УК РФ». Таксы за добытых животных остались те же, что и в приказе №948, однако методика исчисления ущерба изменилась. Теперь размер ущерба устанавливается путем умножения суммы ущерба, который определяется такой от количества добытых животных, т.е. ущерб от незаконной охоты характеризуется только вредом, который виновный причиняет здесь и сейчас, вне зависимости от того,

¹ В настоящее время последнее предложение, конкретизирующее понятие крупного ущерба, было исключено.

² Так в решении Бирского районного суда Башкортостана №12-11/15 от 10 марта 2015 г. указано, что незаконное изъятие из среды обитания лося, как объекта животного мира, повлекло за собой изменение среды обитания.

какие негативные последствия для экологии наступят по истечении времени. Такой подход при определении ущерба от незаконной охоты необоснован. Общественная опасность преступлений против экологии, выражается не в причинении первичного вреда (имущественного ущерба), а вторичного вреда – изменении экологии.

По новой методике определения ущерба незаконная добыча косули и рыси, не является преступлением, поскольку по новым правилам размер ущерба определяется только исходя из таксы – 40 000 рублей. В то время как при определении ущерба по ранее действовавшим правилам, его размер определялся размером вреда, причиненного незаконным отстрелом косули и рыси, который равен 40 000 рублей с учетом коэффициентов, в зависимости от пола особи, количества особей на участке где добыли животное и др.

Аналогичный подход при определении вреда, причиненного экологии, используют и квалификации незаконной рубки деревьев и уничтожении лесных насаждений, когда вред, в соответствии с примечаниями к ст.ст. 260, 261 УК РФ характеризуется исключительно причинением имущественного ущерба. Так при незаконной рубке деревьев (ст.260 УК РФ) первичный вред выражается в причинении имущественного ущерба, а вторичный в ухудшение состояния воздуха, почвы, изменение климата, потери животного мира. Лес – это не просто совокупность деревьев и кустарников, как древесного сырья, а сложная экосистема и структура вреда, причиненного незаконной рубкой леса, складывается не только из ущерба от изъятия, уничтожения деревьев и кустарников, но и вреда экологического характера: разрушение симбиоза растений и животных, гибель или исчезновение определенных видов зверей, птиц, насекомых, видов растительности, изменение климата. Несмотря на то, что природа это сырьевой базой экономики, главное, что природные ресурсы образуют среду обитания человека. Следует учитывать не столько экономический ущерб (первичные последствия), а экологический вред – нарушение

экологической системы, негативного влияния на здоровье людей, исчезновение животных и растений и т.д.¹

Также отмечается, что отграничение деяний, предусмотренных ст. 258 УК РФ и ст. 8.37 КоАП РФ, несмотря на изложенное выше на практике вызывает сомнения. Так, в литературе приводят в пример два решения суда. Согласно первому, за отстрел одной косули на территории Челябинской области, виновного привлекли к уголовной ответственности по п. «а» ч.1 ст. 258 УК РФ.² Суд обосновал такое решение тем, что «для данной местности косули являются малораспространенным видом животных». Вместе с тем, согласно второго решения, к административной ответственности было привлечено лицо, осуществившее отстрел двух косуль также на территории Челябинской области. Из всего этого стоит сделать вывод, что назрела необходимость на федеральном уровне определить критерии привлечения к уголовной. Для этого, стоит руководствоваться следующими аспектами:

1) стоимость понесенных обществом и государством затрат на возвращение особи, в отношении которой совершено противоправное действие;

2) количество популяции особи в отдельно взятом субъекте;

3) важность для контекстного места обитания, определенной особи.³

Строго говоря, к административной ответственности за охоту, например, на медведя, будет привлекаться физическое лицо, в случае, когда охота на медведя осуществлялась в запретных местах, но не на территории заповедника, заказника либо в зоне экологического бедствия

¹Жевлаков, Э.Н. Экологические преступления (уголовно-правовой и криминологический аспекты). М., 2002. С.26. Он же. Об исчислении размера ущерба, причиняемого незаконной рубкой деревьев и кустарников // Законность. 2002. №10. С.45-46.

²Ревков, В.С., Рухтина, В.С. Незаконная охота в Российской Федерации: понятие, проблемы разграничения уголовной и административной ответственности / В.С. Ревков, В.С. Рухтина // Вопросы российской юстиции. 2021. №1. С. 385-386.

³Таюрская, Е.А. Основные криминологические показатели преступности, связанной с незаконной охотой / Е.А. Таюрская // Право и практика. 2018. №3. С. 236.

или чрезвычайной экологической ситуации. В последнем случае, виновный привлекается к уголовной ответственности по ст. 258 УК РФ. Также, к административной ответственности за охоту на медведя должно быть привлечено лицо, если такая охота осуществлялась с использованием запрещенных орудий и средств, но не с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способы массового уничтожения, поскольку в последнем случае устанавливается уголовная ответственность. Помимо прочего, к административной ответственности за охоту на медведя привлекается лицо, которое уничтожило его редкий и находящийся под угрозой исчезновения вид. Если охота осуществлялась на вид медведя, охота на которого полностью запрещена или если причинен крупный ущерб такой охотой, то за такие преступные деяния предусматривается уголовная ответственность по соответствующей части ст. 258 УК РФ.

Помимо прочего, состав преступления, предусмотренный ст. 258 УК РФ, включает в себя такие квалифицирующие признаки как:

- 1) незаконная охота с причинением крупного ущерба либо особо крупного ущерба (п. «а» ч. 1 ст. 258, ч. 2 ст. 258 УК РФ);
- 2) незаконная охота с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей (п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ);
- 3) незаконная охота в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена (п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ);
- 4) незаконная охота на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (п. «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ).

Незаконная охота с применением механического транспортного средства или воздушного судна является признаком криминообразующим и его установление признаётся важным условием для привлечения

виновного лица к уголовной ответственности. Применение в охоте указанных механических средств явно увеличивает ее результативность, в связи с этим повышается и общественная опасность исследуемого преступления.¹

Согласно постановлению № 21, «под механическими транспортными средствами следует понимать автомобили, мотоциклы, мотонарты, снегоходы, катера, моторные лодки и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателем. К воздушному судну могут быть отнесены самолеты, вертолеты и любые другие летательные аппараты. Лицо может быть признано виновным в незаконной охоте, совершенной с применением механического транспортного средства или воздушного судна, только в случае, если с их помощью велся поиск животных, их выслеживание или преследование в целях добычи либо они использовались непосредственно в процессе их добычи (например, отстрел птиц и зверей производился из транспортного средства во время его движения), а также осуществлялась транспортировка незаконно добытых животных».² Отмечается, что термин «механическое средство» в ст. 258 УК РФ получило собственное уголовно-правовое содержание, которое отлично от понятия, которое содержится в регулятивном законодательстве³. Важным при рассмотрении уголовных дел, по указанному признаку, является то, что у транспортного средства должен находиться механический двигатель, при этом нужно указать вид и марку двигателя.

¹ Курсаев, А.В. Особенности квалификации незаконной охоты с применением механического транспортного средства или воздушного судна / А.В. Курсаев // Уголовное право. 2022. № 2 (138). С. 27.

² О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Курсаев, А.В. Особенности квалификации незаконной охоты с применением механического транспортного средства или воздушного судна / А.В. Курсаев // Уголовное право. 2022. № 2 (138). С. 28.

В соответствии с постановлением № 21 «Использование указанных средств для доставки людей или орудий охоты к месту ее проведения не является охотой с применением механического транспортного средства или воздушного судна. Указанные действия при наличии к тому оснований могут быть квалифицированы как соучастие в незаконной охоте в форме пособничества».¹ Приготовление к исследуемому преступлению ненаказуемо, в силу того, что это преступление небольшой тяжести. А покушение наказуемо. Так, охотник застрелил по неосторожности потерпевшего вместо дикого животного, при производстве незаконной охоты. Субъект преступления предполагал, что в лесном массиве вместо человека находился лось. Суд квалифицировал действия по ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 258 и ч.1 ст. 109 УК РФ.²

Стоит отметить, что если совершена незаконная охота с применением механических транспортных средств или воздушного судна и имеются признаки, указанные в ч.2 ст.258 УК РФ, то содеянное квалифицируется исключительно по ч.2 ст. 258 УК РФ, но первое обязательно учитывается при вынесении наказания виновному.

Данное толкование, описанное выше, о виновности лица в незаконной охоте с применением механических транспортных средств вызвала волну негодования, так как даже простое передвижение с ружьем на транспортном средстве по охотничьему угодию может быть приравнено к преступлению, что создает опасность признания простых охотников нарушителями. В связи с этим Ю.П. Шубин предлагает вернуться к запрету на использование механических транспортных средств и любых летательных аппаратов для преследования, выслеживания, поиска и или

¹ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 // СПС «КонсультантПлюс».

² Курсаев, А.В. Особенности квалификации незаконной охоты с применением механического транспортного средства или воздушного судна / А.В. Курсаев // Уголовное право. 2022. № 2 (138). С. 29.

добычи охотничьих животных, за исключением осуществления охоты в целях регулирования численности волка, шакала, лисицы, если в соответствующем разрешении на добычу охотничьих ресурсов указаны регистрационные номера конкретных транспортных средств, с использованием которых планируется осуществление охоты, а также отлова охотничьих животных в целях осуществления научно-исследовательской, образовательной деятельности.¹ В.А. Новиковым указывается, что необходимо модернизировать постановление 21, в части квалификации по п. «б» ч.1 ст. 258 УК РФ незаконной охоты с применением механических транспортных средств или воздушного судна, если субъект преступления, с целью добычи зверей осуществляет их поиск, выслеживание, преследование, имея при себе охотничье или готовое для стрельбы оружие. По мнению Курсанова А.В., в указанных предложениях нет необходимости, поскольку правила охоты регулируют лишь правомерную охоту и этими же правилами устанавливается запрет на охоту с механическими транспортными средствами и летательными аппаратами. Поскольку незаконная охота включает в себя: поиск, выслеживание, преследование, добычу, первичную обработку и транспортировку, возможно привлечение к уголовной ответственности водителя транспортного средства как соисполнителя.

Под взрывчатыми веществами следует понимать химические соединения или смеси веществ, способные под влиянием внешних воздействий к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению (взрыву). К ним относятся: тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох и т.п.²

¹ Шубин, Ю.П. Незаконная охота, совершенная с применением механических транспортных средств / Ю.П. Шубин // Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства». Иркутск, 2017. С. 64.

² О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 // СПС «КонсультантПлюс».

Стоит указать, что в соответствии с Правилами охоты, запрещено «применение любых световых устройств, тепловизоров, приборов ночного видения для добычи охотничьих животных за исключением случаев добычи в темное время суток: копытных животных, медведей, волка, шакала, лисицы, енотовидной собаки, барсука, бобров, с соблюдением требований, установленных настоящими Правилами».¹

Примером будет являться уголовное дело, в рамках которого, И., О. и П. совершили незаконную охоту с применением механического транспортного средства группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах. О., используя световую фару, подключенную к аккумулятору автомобиля, освещал охотничьи угодья для поиска, ослепления и добычи животных. И., ожидал обнаружения диких животных описанным выше способом, для того, чтобы произвести выстрел в них. П. управлял транспортным средством. После произведения выстрела в зайца, все участники группы были задержаны сотрудниками полиции.²

Квалифицирующие признаки исследуемого состава преступления о незаконной охоте лицом, использующим свое служебное положение и незаконная охота, совершенная в соучастии подробно рассмотрены в следующем параграфе.

Итак, исходя из примечания исследуемой нами уголовно-правовой нормы, крупным ущербом признается ущерб, исчисляемый в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.06.2019 № 750 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации», который превышает 40 тыс. рублей, а особо крупным ущербом – 120 тыс. рублей.

¹ Об утверждении правил охоты: приказ Минприроды России от 24.07.2020 № 477 // СПС «КонсультантПлюс».

² Приговор Читинского районного суда от 18 июня 2021 г. по делу № 1-271/2021 // СПС «Судакт».

Незаконная добыча животного без причинения крупного ущерба и последующая его транспортировка с применением механического транспортного средства подпадает под действие п. «б» ч. 1 ст. 258 УК. На практике же зачастую привлечь к уголовной ответственности даже задержанное на месте преступления лицо, осуществляющее, к примеру, разделку или транспортировку туши убитого животного, проблематично. Подозреваемые выдвигают версию о том, что охота ими не осуществлялась, а продукция охоты найдена.¹

Другим примером будет являться уголовное дело, в рамках которого, П. и Ч. осуществили незаконную охоту по предварительному сговору с применением механического средства, причинив при этом особо крупный ущерб. У осужденных возник преступный умысел, направленный на незаконную охоту на животных – лосей, обитавших в состоянии естественной свободы, не имея соответствующего разрешения на право добычи лося, с целью незаконной добычи объектов животного мира, передвигаясь на машине, увидели двух лосей. Ч. произвел два прицельных выстрела из автомобиля в лосей. Продолжая реализовывать свой преступный умысел на незаконную охоту, П. и Ч., погрузили туши двух убитых ими самцов лосей и стали отыскивать место для разделки туш. Далее осужденные застрелили еще двух лосей. Позднее, П. и Ч. ободрали шкуры с убитых ими четырех лосей, разделали туши на части, которые поместили в мешки и сложили в вышеуказанный автомобиль. После они убыли с незаконно добытыми четырьмя тушами лосей с места совершения преступления и в последствие распорядились мясом незаконно добытых ими животных по своему усмотрению, тем самым доведя свой преступный умысел до конца. Согласно таксам, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 10.06.2019 № 750 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей ст.258 УК РФ»,

¹ Терешкин, И.И. Уголовно-правовые аспекты ответственности за незаконную охоту / И.И. Терешкин // Законность. 2014. №7. С. 54.

стоимость 1-го незаконно добытого лося установлена в размере 80 000 руб., итого 80 000 руб. x 4 = 320 000 руб.¹

Совершение преступления в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена (п. «в» ч. 1 ст. 258), подразумевает посягательство на виды, занесенные в Международную Красную книгу, Красную книгу РФ или ее субъектов. Охота на территории заповедника, заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (п. «г» ч. 2 ст. 258) является преступлением во всех случаях, даже при наличии у лица охотничьего билета.

В аспекте п. «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ, под особо охраняемыми природными территориями понимаются – «участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны».² Под зоной экологического бедствия понимается участки территории РФ, где в результате хозяйственной либо иной деятельности человека, а также природных явлений возникла чрезвычайная ситуация и произошли глубокие необратимые изменения окружающей среды, повлекшие за собой существенное ухудшение здоровья населения, нарушение природного равновесия, разрушение естественных экологических систем, деградацию биосистем. Зонами чрезвычайной экологической ситуации являются участки территории Российской Федерации, где в результате хозяйственной и иной деятельности происходят устойчивые отрицательные изменения в окружающей природной среде, угрожающие

¹ Приговор Шелаболихинского районного суда от 16 марта 2021 г. по делу № 1-3/2021 // СПС «Судакт».

² Об особо охраняемых природных территориях: федер. закон от от 14.03.1995 № 33-ФЗ// СПС «КонсультантПлюс».

здоровью населения, состоянию естественных экологических систем, генетических фондов растений и животных.¹

Так, И. совершил незаконную охоту на особо охраняемой природной территории, в национальном парке Челябинской области, с причинением крупного ущерба. Имея при себе охотничий самозарядный карабин, не имея разрешения на ношение, хранение данного оружия, путевку на право охоты, разрешение на добычу охотничьих ресурсов, верхом на принадлежащей ему лошади и с собакой для травли диких животных, прибыл на территорию национального парка, признанного особо охраняемой природной территорией, где совершил отстрел лося.²

Таким образом, родовым объектом исследуемого преступления признаются общественные отношения в сфере обеспечения общественной безопасности; видовым объектом признается экология; непосредственным объектом являются отношения по охране и рациональному использованию охотничьих ресурсов.

Объективная сторона состава незаконной охоты состоит в совершении альтернативных деяний, выражающихся в форме действий, указанных в пунктах «а», «б», «в», «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ, при этом конструкции всех составов формальные, за исключением преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ. Анализ доктринального и законодательного термина «охота» и «незаконная охота» показал, что действующее законодательство нуждается в изменении, в том числе, под охотой следует понимать деятельность, связанную с поиском, выслеживанием, преследованием и добычей охотничьих ресурсов, а под незаконной охотой исключительно уголовно-наказуемую деятельность.

Проанализировав разграничения незаконной охоты и нарушения правил охоты, автор выпускной квалификационной работы пришел к

¹ Лапина, М.А. Экологическое право. Учебник / Под ред. Г.Е. Быстрова и др. - М.: Проспект, 2008. С. 109.

² Приговор Саткинского городского суда от 26 апреля 2017 г. по делу № 1-01/2017 // СПС «Судакт».

выводу, что главным разграничивающим критерием признается стоимостной критерий, а также назрела необходимость определить на федеральном уровне критерии привлечения к ответственности для конкретного субъекта страны. Для этого, стоит руководствоваться такими аспектами как: стоимость понесенных затрат на возвращение особи, в отношении которой совершено противоправное действие; количество популяции особи; важность для контекстного места обитания, определенной особи.

§ 2. Субъективные признаки незаконной охоты

Субъективные признаки преступления включают в себя признаки субъекта преступления и субъективной стороны. Необходимо различать понятия «субъект преступления» и «личность преступника», поскольку субъект преступления признается одним из элементов состава преступления, а под личностью преступника понимается социально правовая характеристика лица, признанного субъектом преступления, которая учитывается при решении вопроса о возможности освобождения от уголовной ответственности, назначении наказания, его вида и размера, вида колонии для отбывания наказания и др.

Как установлено доктриной уголовного права, в качестве признака субъекта любого преступления является только физическое лицо, то есть человек. Возраст субъекта преступления в уголовном праве – это «количество лет, прожитых лицом с момента его рождения и до момента

совершения уголовно наказуемого деяния».¹ Уголовным законом предусматривается наступление уголовной ответственности с шестнадцати лет (общий) и с четырнадцати лет (пониженный). В ст. 20 УК РФ изложен перечень преступных деяний, возраст уголовной ответственности за которые понижен. Третьим признаком субъекта преступления признается вменяемость, при этом законодатель не закрепил понятия вменяемости в уголовном законе, однако указанный термин трактуется исходя из имеющегося в законодательстве понятия «невменяемость».

Субъектом исследуемого преступного деяния признается лицо, совершившее уголовно-наказуемую деятельность, связанную с поиском, выслеживанием, преследованием и добычей охотничьих ресурсов. Субъект незаконной охоты общий, к уголовной ответственности могут быть привлечены вменяемые физические лица, достигшие шестнадцати лет.

В научной литературе высказывались мнения о необходимости снижения возраста уголовной ответственности за экологические преступления. Ж.Б. Ивановой изложенная позиция представляется неубедительной: деяния, совершаемые подростками в области незаконной охоты и добычи водных животных, в редких случаях обладают достаточной степенью общественной опасности ввиду отсутствия необходимых навыков, специального транспорта, дорогостоящих средств и орудий; усложненность процесса участия в криминальном бизнесе в свою очередь сказывается на стремлении к совершению преступления.² И.В. Лавыгина указывает, что практика применения уголовного закона в области охраны природы не подтверждает необходимости снижения возраста уголовной ответственности³. Не нашла поддержки и идея

¹ Мусаелян, М.Ф. О субъекте террористического акта / М.Ф. Мусаелян // Российское правосудие. 2009. № 7 (39). С. 60.

² Иванова, Ж.Б. Субъективные признаки составов преступлений, предусматривающих ответственность за незаконную добычу водных животных / Ж.Б. Иванова // Пенитенциарная наука. 2012. №. 2(18) С. 20.

³Лавыгина, И.В. Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002. С. 16

введения института уголовной ответственности юридических лиц за совершение экологических преступлений. Профессор А.М. Плешаков замечает, что «реализация научной идеи об установлении уголовной ответственности юридических лиц за совершение экологических преступлений связана с пересмотром всей концепции отечественного уголовного права и, в частности, общей теории учения о преступлении, о формах вины, соучастии, принципе субъективного вменения и т.п.».¹

Доля осужденных по ст. 258 УК, в возрасте ниже 18 лет, составляет менее 3%. Это объясняется рядом причин: во-первых, в обществе охотников, как правило, состоят лица, старше 18 лет (за исключением районов Крайнего севера), и, во-вторых, в силу строгой регламентации оборота огнестрельного охотничьего оружия, посредством которого и совершается значительная часть преступлений.

Установлено, что исследуемый нами состав преступления может быть совершен специальным субъектом. Так, в ч. 2 ст. 258 УК РФ содержится особо квалифицирующий признак: совершение преступления лицом, использующим свое служебное положение. Под таковым понимается «использование для занятия незаконной охотой прав и полномочий, которыми лицо наделено по службе или работе, например, работниками органов охотничьего контроля и надзора, руководителями заготовительных организаций или иных юридических лиц, осуществляющими промысловую охоту, органов управления охотничьим хозяйством, представителями администрации исполнительной власти, индивидуальными предпринимателями, заключившими охотхозяйственные соглашения».²

¹ Плешаков, А.М. Уголовно правовая борьба с экологическими преступлениями (теоретический и прикладной аспекты): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1994. С. 18.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. / Под ред. А.В. Бриллиантова [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: <https://litgid.com>

К лицам, совершившим исследуемое преступление, с использованием своего служебного положения следует относить:

- должностных лиц,
- государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами;
- лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

Стоит отметить, что использование служебного положения при совершении преступных деяний выражается так же и в оказании влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой должности на других лиц в целях совершения ими преступных действий. Поскольку ч. 2 ст. 258 УК РФ выделена уголовная ответственность за незаконную охоту с использованием своего служебного положения, то содеянное не требует дополнительной квалификации по ст. 201 или 285, 286 УК РФ.

Незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов (их частей и производных), принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ, при наличии в действиях лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, признаков злоупотребления полномочиями следуют квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 или ч.3 ст. 258.1 или ст. 201 УК РФ.

В случаях, когда лица, используя свое служебное положение, совершили иные экологические преступления, они должны нести ответственность по соответствующей статье или части статьи гл. 26 УК РФ, а при наличии в их действиях признаков злоупотребления должностными полномочиями или полномочиями лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо

превышения должностных полномочий содеянное должно быть дополнительно квалифицировано по ст. 201 или 285, 286 УК РФ.¹

Специальный субъект преступления (должностное лицо) будет признан таковым при условии, что браконьерство совершено с использованием служебного положения. Некоторые авторы предлагают классификацию должностных лиц, а именно: должностные лица, в обязанность которых входит охрана животного мира (егеря, рыбинспекторы и т.д.); должностные лица, функции которых не связанные охраной природы, однако они обладают полномочиями в отношении природоохранительных органов (главы администраций, начальники управлений Минсельхоза и т.д.) либо возможностями, облегчающими совершение браконьерства (наличие автотранспорта повышенной проходимости).²

Способом, повышающим общественную опасность незаконной охоты, является совершение преступления группой лиц и организованной группой.

Рассмотрим особенности квалификации незаконной охоты группой лиц. В соответствии со ст. 35 УК РФ «преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Согласно указать пункт Постановления №21 при совершении незаконной охоты группой лиц по предварительному сговору исполнителями преступления признаются лица, осуществлявшие поиск, выслеживание, преследование и добычу охотничьих ресурсов,

¹ «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 41 // СПС «КонсультантПлюс».

² Данилюк, С.А., Суханов, В.Н., Щерба, С.Н. Расследование дел о незаконной охоте: Учеб. пособие / С. А. Данилюк, В. Н. Суханов, С. П. Щерба; Под общ. ред. С. А. Данилюка. - М. : ВНИИ МВД СССР, 1990.С. 19.

производившие их первичную переработку и (или) транспортировку., лица, непосредственно не участвовавшие в незаконной охоте, но содействовавшие совершению этого преступления советами, указаниями, предоставлением орудий охоты, транспортных средств, а также приобретающие, хранящие или сбывающие продукцию незаконной охоты по заранее данному обещанию, привлекаются к уголовной ответственности в качестве пособников со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ при условии, что им было достоверно известно о незаконности охоты».

Так, например, П., З., и М., вступив в преступный сговор, направленный на осуществление незаконной охоты на диких животных, а именно сибирской косули, с применением огнестрельного оружия и с использованием транспортного средства. Указанные лица группой лиц по предварительному сговору, не имея разрешения на добычу охотничьих ресурсов, передвигаясь на машине, принадлежавшей З. направились в охотничьи угодья для осуществления преступления. Имея при себе гладкоствольное оружие, действуя совместно и согласованно П. произвел отстрел дикого животного. После чего, П., З. и М., в тот же день и период времени, двигаясь на машине под управлением З. с целью осуществления своего единого преступного умысла на незаконную добычу диких животных, продолжили поиск и выслеживание животных с целью их последующей добычи. Далее, этим же лицом был незаконно произвел отстрел двух особей косули сибирской. Добытую в результате незаконной охоты продукцию в виде трёх голов косули сибирской, П. и М. погрузили в указанный автомобиль под управлением З., и вывезли с места незаконной охоты, распорядившись ими по своему усмотрению, причинив своими действиями окружающей среде и охотничьим ресурсам – объектам животного мира крупный ущерб в размере 120.000 рублей.¹

¹ Приговор Шадринского районного суда от 10 марта 2021 г. №1-111/2021 // СПС «Судакт».

Другим примером будет являться уголовное дело, в рамках которого К. и М. совершили незаконную охоту группой лиц по предварительному сговору с причинением крупного ущерба. Так, К., управляя собственным транспортным средством, машиной, проезжая не территорию охотничьих угодий, увидев самку лося, решил совершить незаконную охоту путем отстрела данного животного, его первичную переработку и транспортировку. Реализуя возникший преступный умысел на незаконную охоту, К., не имея законного права осуществления охоты на диких животных – лосей, вышел из салона автомобиля, зарядил гладкоствольное длинноствольное двуствольное охотничье огнестрельное оружие и произвел 2 прицельных выстрела в дикое животное – самку лося, смертельно поразив и умертвив его, тем самым произведя его незаконную добычу путем отстрела. После чего К. уехал и сообщил о факте незаконной добычи самки лося М., предложив последнему совместно совершить первичную переработку туши незаконно добытой самки лося на куски и транспортировать их. С предложением М. согласился, тем самым они вступили в преступный **сговор**, направленный на первичную переработку и транспортировку незаконно добытого животного - самки лося. Далее, в указанные лица, вместе с неосведомленным об их преступных действиях Свидетель №1, прибыли в район урочища к месту незаконной добычи самки лося, где при помощи принесенных с собой ножей, К. и М. совместно совершили первичную переработку туши самки лося на куски, сложив их в привезенные с собой 7 мешков, и перенесли их к участку автодороги, расположенной на расстоянии около 300 метров от места незаконной добычи самки лося. После чего мясо дикого животного было перевезено в гараж. Суд рассчитал принесенный виновными ущерб в размере 80 тыс. рублей.

В силу того, что преступление лицами было совершено впервые и материальный ущерб ими был полностью возмещен, то уголовное дело было прекращено, виновным назначен судебный штраф в размере 8 тыс. и

4 тыс. рублей. Полагаем, что назначение столь мягкого наказания не способствует реализации принципа справедливости уголовного наказания.¹

Также незаконная охота может быть совершена организованной группой. Согласно ст.35 УК РФ Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Признак устойчивости такой группы характеризуется: длительной продолжительностью существования группы; совершение преступлений участниками группы несколько раз; участники группы имеют различного рода технику и орудия, роли между ними четко распределены и т.д.

Рассмотрим признаки субъективной стороны. В УК РФ нет определения субъективной стороны преступления, однако в доктрине уголовного права довольно распространено представление о субъективной стороне преступления как о совокупности признаков, которые характеризуют психическую сторону деяния, включающую в себя вину, мотив и цель. Так, например, А.И. Рарог под субъективной стороной преступления понимает психическую деятельность лица, связанную с совершением преступного деяния.²

Субъективная сторона включает в себя такой признак как «вина», под которой понимается «психическое отношение лица к совершаемому им преступлению, выражающееся в форме умысла или неосторожности», ее установление – это необходимое условия уголовной ответственности.³

Обязательным признаком субъективной стороны данного состава преступления является вина исключительно в форме прямого умысла. Это

¹ Постановление Шабалинского районного суда от 29 сентября 2020 г. № - 2/39/2020 Режим доступа: URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.09.2022).

² Рарог, А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М.: Профобразование, 2001. С. 6.

³ Уголовное право. Общая часть. Учебник под ред: Денисова, С.А., Готчиной, Л.В., Никуленко, А.В. СПб.:СПбУ МВД России, 2017. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://be5.biz/pravo/u031/index.html>.

означает, что субъект преступления осознает общественную опасность незаконной охоты, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, а также желает их наступления.

Мнение отдельных авторов о том, что охотник может и не знать о некоторых обстоятельствах охоты, имеющих квалифицирующее значение, не состоятельно. К таким обстоятельствам относят место совершения преступления (в частности, лицо, преследующее дикое животное, может не заметить, что оно зашло на особо охраняемую природную территорию).

Так, например, в полицию поступило сообщение о совершении на территории заказника незаконного отстрела сибирской косули. В ходе доследственной проверки было установлено, что у гражданина было разрешение на отстрел одной сибирской косули на территории охотничьих угодий, которые граничат с заказником на территории которого производился отстрел. Территории не были обозначены табличками, гражданин не смог их отличить. В этой связи, привлечь к уголовной ответственности лицо не представилось возможным.¹ Такие аргументы нельзя признать вескими.

Так, например, в охотничьих угодьях задержано лицо с двумя тушами лося, при этом у него было разрешение на отстрел только одной особи. По версии обвиняемого, им допущен перестрел, так как он добросовестно полагал, что выстрелы производит по одному животному. В ходе предварительного расследования эту версию опровергнуть не удалось, в связи с чем уголовное дело было прекращено.²

В соответствии с ФЗ «Об охоте» лицо, получившее статус охотника, обязано знать правила охоты, в том числе и границы указанных территорий, а также перечень запрещенных орудий, способов и средств охоты, перечень особо охраняемых животных и т.д. В том же случае, когда

¹ Терешкин, И.И. Уголовно-правовые аспекты ответственности за незаконную охоту / И.И. Терешкин // Законность. 2014. № 7 (957). С. 54.

² Терешкин, И.И. Уголовно-правовые аспекты ответственности за незаконную охоту / И.И. Терешкин // Законность. 2014. № 7 (957). С. 53.

охотник, действительно, причиняет смерть зверю или птице, действуя неосторожно (например, одним выстрелом убивает двух зверей, одного из которых он не увидел), то содеянное как незаконная охота квалифицировать нельзя.¹

В теории уголовного права кроме деления умысла на прямой и косвенный выделяют:

– Умысел по моменту возникновения преступного намерения. В зависимости от момента возникновения умысел бывает внезапно возникший и заранее обдуманный. Как правило, незаконная охота совершается с заранее обдуманным умыслом, когда противоправным действиям предшествуют планирование и подготовка, а также смена деятельности между возникновением умысла и его реализацией.

– Умысел по степени предвидения последствий. В зависимости от степени предвидения последствий умысел бывает определенный (абсолютно и относительно определенный) и неопределенный. Анализ уголовных дел о незаконной охоте показал, что данное преступление совершается преимущественно с относительно определенным умыслом, когда виновный точно не конкретизирует количество особей, которые он стремится добыть. Реже лицо точно не предполагает, какого именно дикого животного он добудет в ходе незаконной охоты. Вместе с тем, умысел приобретает особое значение, если виновные задержаны в процессе незаконно совершаемых поиска, выслеживания или преследования диких птиц и зверей. Это связано с тем, что в таких ситуациях суды особенно тщательно изучают направленность умысла виновных на совершение именно указанных действий.

Как указывалось ранее, одним из признаков субъективной стороны признается цель преступления. Под целью преступления понимают «представление о результате преступной деятельности, к достижению

¹ Забавко, Р.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08. Иркутск, 2017. С. 104.

которого лицо стремилось, совершая свои общественно опасные действия либо бездействием».¹ Лицо, осуществляющее поиск, отслеживание, преследование диких животных, имеет цель их добычи. Сами по себе поиск, отслеживание, преследование диких животных, совершенные без целей их добычи, а, например, для их изучения, фотографирования и т.д., не признаются охотой. В связи с этим уголовная ответственность за их совершение не наступает. Между тем, цель преступления относится к элементам субъективной стороны и поэтому проявляется, прежде всего, во внутренней психической деятельности лица, в связи с чем, ее установление представляет определенные сложности. Об указанной цели может свидетельствовать наличие у лица оружия, предметов, предназначенных для первичной переработки дичи, транспорта для ее перевозки и т.д.

Правильное установление мотивов совершенного лицом преступления помогает определить его сущность. Мотив не является обязательным признаком состава преступления, и они не оказывают влияния на квалификацию деяния, однако должны быть установлены, поскольку способствуют раскрытию уголовного дела. Мотивы совершения незаконной охоты могут быть различными. Зачастую преобладает корыстный мотив при совершении исследуемого преступления. Лицо желает завладеть не принадлежащими ему дикими зверями и птицами для последующего употребления их в пищу, использования пушнины и т.д. Однако возможны и иные мотивы, например, спортивный интерес, желание активно провести время отдыха, потребность в «острых» ощущениях и т.д. Так, иногда лица, убившие животного, даже не забирают его тушу, т.к. им достаточно удовлетворения спортивного интереса. При охоте на отдельные виды животных может присутствовать мотив завладения только определенными частями животных, например, рогами, некоторыми органами.

¹ Иванов, В. Д. Уголовное законодательство Российской Федерации. Т. 1. Часть Общая. г. Ростов н/Д.: Изд-во Булат, 1996. С. 50.

На основании всего вышеизложенного следует сделать вывод, что субъектом состава преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности – 16 лет, субъект общий. Специальным субъектом признают лицо, использующее свое служебное положение для совершения преступления. Субъективная сторона исследуемого преступления характеризуется прямым умыслом. Цель незаконной охоты, как правило, связана с завладением добытыми животными или их частями, а мотив может быть, как корыстным, так и может преобладать спортивный интерес.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования, отметим следующее.

Исторический аспект развития уголовно-правовой нормы за незаконную охоту включает в себя четыре периода:

1) доимперский период характеризуется запретом охоты на территории княжеской, а позднее царской собственности и монастырских угодий, которые устанавливались посредством утверждения специальных грамот или закрепления уголовно-правовых норм в нормативные акты Древней Руси;

2) имперский период отличается обилием изданных подзаконных актов в сфере борьбы с браконьерством, запретом охоты на территории г. Москвы и Санкт-Петербурга и их окрестностях, а также несистемностью, хаотичностью расположения уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконную охоту в кодифицированных актах, которую смогли преодолеть лишь к концу этого периода – в 1903 г.;

3) в уголовном законодательстве советского периода также предусматривалась ответственность за незаконную охоту, установленная в Уголовных кодексах РСФСР различных редакций. Если в предыдущих периодах развития исследуемой нормы законодатель основывался на желании урегулировать истребление животных лишь в угоду собственных экономических целей, то советский законодатель, введя уголовно-правовую норму, боролся за авторитет власти, за неповиновение актам, установленным советскими властями, нежели охранял окружающую среду и боролся за сохранение разнообразия фауны в природе;

4) постсоветский период знаменуется осознанностью властями всей общественной опасности экологических преступлений, и нацеленности на политику сократить истощение природных ресурсов страны. В связи с

этим, Уголовным кодексом РФ и по сей день предусматривается ст. 258 УК РФ «Незаконная охота».

Проанализировав выделенные периоды, развития уголовно-правовой нормы за незаконную охоту, следует прийти к выводу, что установление в уголовном законе этой нормы свидетельствует о признании законодателем высокой общественной опасности такого преступного деяния.

Анализ зарубежного опыта незаконной охоты показал, что законодательством большинства иностранных государств закрепляется уголовная ответственность за исследуемое преступное деяние. Ряд уголовно-правовых норм тождественны отечественному уголовному законодательству, а некоторые положения кардинально различны, в том числе в силу специфики правовых систем.

Объективная сторона состава незаконной охоты состоит в совершении альтернативных деяний, выражающихся в форме действий, указанных в пунктах «а», «б», «в», «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ, при этом конструкции всех составов формальные, за исключением преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ. Анализ доктринального и законодательного термина «охота» и «незаконная охота» показал, что действующее законодательство нуждается в изменении, в том числе, под охотой следует понимать деятельность, связанную с поиском, выслеживанием, преследованием и добычей охотничьих ресурсов, а под незаконной охотой исключительно уголовно-наказуемую деятельность.

Проанализировав разграничения незаконной охоты и нарушения правил охоты, автор выпускной квалификационной работы пришел к выводу, что главным разграничивающим критерием признается стоимостной критерий, а также назрела необходимость определить на федеральном уровне критерии привлечения к ответственности для конкретного субъекта страны. Для этого, стоит руководствоваться такими аспектами как: стоимость понесенных затрат на возвращение особи, в отношении которой совершено противоправное действие; количество

популяции особи; важность для контекстного места обитания, определенной особи.

Субъектом состава преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности – 16 лет, субъект общий. Специальным субъектом признают лицо, использующее свое служебное положение для совершения преступления. Некоторые авторы предлагают классификацию должностных лиц, а именно: должностные лица, в обязанность которых входит охрана животного мира (егеря, рыбинспекторы и т.д.); должностные лица, функции которых не связанные охраной природы, однако они обладают полномочиями в отношении природоохранительных органов (главы администраций, начальники управлений Минсельхоза и т.д.) либо возможностями, облегчающими совершение браконьерства (наличие автотранспорта повышенной проходимости).

Субъективная сторона исследуемого преступления характеризуется прямым умыслом. Цель незаконной охоты, как правило, связана с завладением добытыми животными или их частями, а мотив может быть, как корыстным, так и может преобладать спортивный интерес. Способом, повышающим общественную опасность незаконной охоты, является совершение преступления группой лиц и организованной группой.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
4. Об утверждении Правил охоты: приказ Минприроды России от 24.07.2020 № 477 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 10 июня 2019 г. № 750 // СПС «КонсультантПлюс».
6. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума от 18.10.2012 № 21 // СПС «КонсультантПлюс».

Монографии, учебники, учебные пособия

7. Незаконная охота как экологическое преступление: учебное пособие / А.С. Курманов. Уфа.: Издательство БИСТ (филиала) ОУП ВО «Ат и СО», 2019. – 122 с.
8. Уголовное право. Особенная часть. Учебник для бакалавров / под ред. А.И. Чучаева. – М.: Издательство Проспект, 2019. – URL: <https://be5.biz/pravo/u032/index.html> (дата обращения: 17.08.2021).

9. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под общ. ред. С.А. Денисова, Л.В. Готчиной, А.Г. Хлебушкина. – Санкт-Петербургский университет МВД России. СПб.: ООО «Р-КОПИ», 2020.

**Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях
интернет-ресурсы**

10. Абдулмуталибов М.Г. К вопросу о понятии объекта незаконной охоты в уголовном праве России / М.Г. Абдулмуталибов // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2012. – №2. (25). – С. 103-107.

11. Бакуменко А.А., Соболев И.А. Историческая эволюция правового механизма противодействия незаконной охоте в России / А.А., Бакуменко, И.А. Соболев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – №2 (54). – С. 35-37.

12. Гартфельд А.А. Виды ответственности за незаконную охоту (браконьерство) в России в первой половине XX века / А.А. Гартфельд // Человек: преступление и наказание. – 2017. – №1. – С. 66-71.

13. Жевлаков Э.Н. О предмете незаконной охоты / Э.Н. Жевлаков // Судья. – 2016. – № 4. – С. 31-33.

14. Жеребцов А.П. Новые правила уголовно-правовой оценки незаконной охоты с причинением крупного ущерба / А.П. Жеребцов // Российский следователь. – 2021. – №3. – С. 38-40.

15. Забавко Р.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Иркутск, 2017. – С.196.

16. Зуева Л.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту с причинением крупного ущерба / Л.А. Зуева // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – №1. – С.83-86.

17. Курманов А.С. Причины совершения незаконной охоты / А.С. Курманов // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: право. – 2005. – №1. – С. 120-124.

18. Сурихин П.Л., Бабурин В.В. Внесистемность определения понятия «Охота» как признака состава преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ / П.Л. Сурихин, В.В. Бабурин // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2019. – №4 (75). – С. 9-15.

19. Шубин Ю.П. Некоторые вопросы квалификации незаконной охоты / Ю.П. Шубин // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2016. – №1. – С. 35-37.

20. Щербаков А.А. История становления уголовной ответственности за незаконную охоту / А.А. Щербаков // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – №7-2 (46). – С. 199-202.

21. Щербаков А.А. К вопросу о понятии «Незаконная охота»: проблема уголовного законодательства и предложение по его усовершенствованию / А.А. Щербаков // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – №6-3 (45). – С. 219-221.

Эмпирические материалы

22. Постановление Верховного суда РФ от 18 сентября 2019 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://sudact.ru>.

23. Приговор Байкитского районного суда с. Байкит от 20 апреля 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://sudact.ru>.

24. Приговор Тасеевского районного суда с. Тасеево от 11 сентября 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://sudact.ru>.

25. Приговор Ермаковского районного суда с. Ермаковское от 5 октября 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://sudact.ru>.

26. Постановление Шабалинского районного суда от 29 сентября 2020 г. № -2/39/2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://sudact.ru>.

27. Приговор Павловского районного суда с. Павловск от 22 октября 2020 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://sudact.ru> .

28. Приговор Шадринского районного суда от 10 марта 2021 г. №1-111/2021 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://sudact.ru>.